



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Ügyszám: 14/0571-2/2011.
Előadó: dr. Iván Antal

Tárgy: Hunland Pork Kft. fellebbezése

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 323-4/2011. számú határozatát a Hunland Pork Állattenyésztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2347 Bugyi, Ráda puszta 0103/2) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot **helybenhagyom**, az indokolási rész egyidejű megváltoztatásával.

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz 3 példányban benyújtott – de a Pest Megyei Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a közléstől számított 30 napon belül kell az elsőfokú hatóságnál beadni, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

INDOKOLÁS

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) a felülvizsgált KTVF: 323-4/2011. számú határozatában a Hunland Pork Állattenyésztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Kft.) részére kiadott OKTVF: 14-4507-18/2009. számon módosított, KTVF: 1057-30/2009. számú egységes környezethasználati engedélyt visszavonta.

A határozat ellen a Kft. a törvényes időn belül fellebbezést nyújtott be a következő indokolással:

A Felügyelőség tévesen állapította meg, hogy az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltoztak.

A keletkező hígtrágya jogszerű elhelyezését az alábbi dokumentumok igazolják:

- Agroprofil Kft. 2009. június 3-án kelt. szándéknyilatkozata, mely szerint lehetőséget biztosítanak hígtrágya kijuttatására mintegy 1000 ha földterületen.
- FCSM Zrt. 2010. november 15-én kelt. szándéknyilatkozata, miszerint a teljes mennyiséget tudják fogadni.
- Pilze-Nagy Kft. 2011. január 6-án kelt. szándéknyilatkozata, mely szerint biogáz üzemükben max. 3000 m³/év mennyiség helyezhető el.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) szerint:

„72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) vonatkozó rendelkezése:

„50. § (1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le.

105. § (2) Ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az első fokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a döntés megsemmisítése mellett az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.”

A másodfokú eljárás során a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

A Felügyelőség KTVF: 1057-30/2009. számú határozatában a Kft. részére egységes környezethasználati engedélyt adott, az Újhartyán, 0111/4 hrsz. alatt megvalósítani tervezett sertéstelepre, valamint minden ehhez műszakilag

kapcsolódó, helyhez kötött műszaki egységben folytatott, továbbá a fenti műveletekkel közvetlenül együtt járó tevékenységekre vonatkozóan.

A határozat ellen, az Újlengyeli Diáksport Egyesület (a továbbiakban: Egyesület), jogi képviselője útján a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

A Főfelügyelőség 14-4507-18/2009. számú határozatában az elsőfokú határozatot – a teljesítési határidők vonatkozásában és a másodfokú talajvédelmi szakhatóság állásfoglalására tekintettel – megváltoztatta.

Az Egyesület jogi képviselője útján keresetet nyújtott be a másodfokú határozat ellen.

(A Felügyelőség határozata az előzményeket eddig tartalmazza).

A Főfelügyelőség 2010. július 21-én kelt. 14/882-13/2010. számú határozatában visszavonta a korábbi, 14-4507-18/2009. számú határozatát, megsemmisítette a Felügyelőség KTVF: 1057-30/2009. számú határozatát, és a Felügyelőséget új eljárás lefolytatására utasította.

A Fővárosi Ítéltábla 2010. szeptember 29-én az elsőfokú bíróság végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmet elutasító végzését helybenhagyta.

A Vidékfejlesztési Miniszter 2010. november 12-én kelt. XIX/1132/5/2010. számú határozatában – felügyeleti jogkörben eljárva – megsemmisítette a Főfelügyelőség 14/882-13/2010. számú határozatát.

Ezen döntésével viszont 14-4507-18/2009 számú határozata vált ismét hatályossá, mely azt jelenti, hogy a Kft. közigazgatási jogi szempontból jogerős és végrehajtható egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.

Az eljárások időtartama alatt a hígtrágya elhelyezését illetően a Felügyelőségre és a Főfelügyelőségre is több észrevétel érkezett. A hígtrágya termőföldre (konkrét ingatlanok) történő kihelyezését, annak feltételrendszerét természetesen a növény- és talajvédelmi hatóság engedélyezi.

Azonban a tevékenység gyakorlásának lényeges feltétele, hogy adott legyen a hígtrágya teljes mennyisége környezetvédelmi szempontból elfogadható elhelyezésének lehetősége. Amennyiben a keletkező hígtrágya elhelyezéséhez szükséges teljes terület (jelen esetben az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció szerint ez 405 ha) nem áll rendelkezésre, úgy értelemszerűen fennáll a környezetveszélyeztetés lehetősége.

A Felügyelőség a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján 2010. december 4-én értesítette a Kft-t az eljárás megindításáról.

A Kft. válaszleveléhez becsatolt és hivatkozott szándéknyilatkozatok az alábbiak:

- Agroprofil Kft. 2009. június 3-án kelt. szándéknyilatkozata 1000 ha földterület igénybevételének lehetőségére.

- EGE Kft. 2009. április 28-án kelt. szándéknyilatkozata 300 ha földterület igénybevételének lehetőségére.
- Boldoczki Pál 2009. április 28-án kelt. szándéknyilatkozata 126 ha földterület igénybevételének lehetőségére.
- FCSM Zrt. 2010. november 15-én kelt. szándéknyilatkozata, miszerint a teljes mennyiséget tudják fogadni.
- Pilze-Nagy Kft. 2011. január 6-án kelt. szándéknyilatkozata, mely szerint biogáz üzemükben max. 3000 m³/év mennyiség helyezhető el.

Ezt követően hozta meg a Felügyelőség a jelen eljárás során felülvizsgált határozatát, melyben megállapította, hogy összességében csak 340,9329 ha termőföld áll a Kft. rendelkezésére a szükséges 405 ha területtel szemben. A döntésben nem került részletezésre, értékelésre minden Kft. által benyújtott dokumentum, a Felügyelőség számítása nem megalapozott.

A Felügyelőség fentiek alapján nem tett teljes körűen eleget a Ket. 50. § (1) bekezdésben meghatározott tényállás-tisztázási kötelezettségének.

A másodfokú eljárás során – figyelemmel a Ket. 105. § (2) bekezdésére - ismételten áttekintettem a Kft. által benyújtott, és a Főfelügyelőség valamint a Felügyelőség rendelkezésére álló szándéknyilatkozatokat, melyek alapján az alábbiakat állapította meg:

- Az Agroprofil Kft. elsősorban Dabas területén biztosított volna lehetőséget a hígtrágya kihelyezésére; Dabas közigazgatási területén azonban ezt önkormányzati rendelet tiltja. Megjegyzendő, hogy már az elsőfokú eljárás során sem lett figyelembe véve az Agroprofil Kft. nyilatkozata, mert aláírásra nem jogosult személytől származott. Ettől függetlenül az Agroprofil Kft. 2011. február 3-án visszavonta befogadó nyilatkozatát. Megjegyzendő továbbá, hogy az Agroprofil Kft. helyett figyelembe vett AGRODÁN Kft. 2010. július 15-én vonta vissza befogadó nyilatkozatát.
- A Pilze-Nagy Kft. 2011. február 3-án visszavonta befogadó nyilatkozatát.
- Az FCSM Zrt. 2011. január 28-án visszavonta befogadó nyilatkozatát.
- Az EGE Gyümölcsstermelési Kft. 2011. január 26-án visszavonta befogadó nyilatkozatát.
- Boldoczki Pál 2011. január 26-án visszavonta befogadó nyilatkozatát.

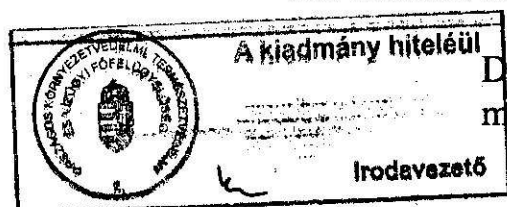
Fentiek alapján jelenleg a hígtrágya elhelyezésére semmilyen befogadó nyilatkozattal nem rendelkezik a Kft, a környezet veszélyeztetésének lehetősége fennáll.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú határozatot a Ket. 105.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint – az indokolási rész egyidejű megváltoztatásával - helybenhagytam.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109.§ (1) bekezdése biztosítja, a Pest Megyei Bíróság illetékességét az 1952. évi III. törvény 326.§ (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2011. április 5.

Dr. Hecsei Pál mb. főigazgató megbízásából



Dr. Lejtényi Péter s.k.
mb. főosztályvezető

Erről értesülnek:

1. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
2. Zöld Pont Iroda
3. Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

1. – 23. Az elsőfokú határozat címzettjei